



Particulieren kunnen BTW oudere zonnepanelen alsnog terugvragen:

Particulieren kunnen de BTW over hun zonnepanelen ook terugvragen als ze de installatie in 2013 of eerder hebben aangeschaft. Zij krijgen een aangifte voor het tijdvak waarin de panelen zijn gekocht, heeft staatssecretaris Menno Snel (Financiën) laten weten. De aanvraag van de BTW-teruggaaf is vereenvoudigd. Er hoeft maar één keer BTW-aangifte te worden gedaan. Maar, inderdaad, er is toch een maar. Heeft u eerder getracht de BTW terug te krijgen en de Belastingdienst heeft daar negatief op gereageerd en u heeft die beschikking van destijds geaccepteerd, dan blijft u achter het net vissen. Hieruit volgt, geef nooit (uw rechten) op!

De fiscus zal rekening-courant positie DGA in de toekomst kritischer beoordelen:

Op 14 maart 2018 zijn er interne stukken van de Belastingdienst openbaar gemaakt over de lening van de DGA van zijn B.V. Deze documenten zijn openbaar gemaakt naar aanleiding van een Wob-verzoek. Uit deze documenten blijkt hoe de Belastingdienst omgaat met een lening van de DGA van zijn B.V. Al eerder hebben wij deze kwestie aan de orde gesteld en het lijkt er nu op dat de Belastingdienst er echt achteraan zal gaan. Heeft u de zaken op orde? Denk daarbij aan een schriftelijke overeenkomst waarin staat wat de aflossingsverplichting is, hoeveel rente er betaald moet worden etc. Hoe dan ook, die overeenkomst zal een zakelijk karakter moeten hebben.

Veel problemen met stamrecht bv's:

Duizenden houders van een stamrecht B.V. dreigen in de problemen te komen doordat er geen of te weinig geld in de B.V. zit om het pensioen aan te vullen en daarover belasting af te dragen. Dat constateren verschillende belastingadviseurs en andere deskundigen in het FD. Vaak is er geld aan de B.V. onttrokken zonder dat het een zakelijke bestemming had. Ook op deze kwestie wil de Belastingdienst extra gaan inzetten.

Ontslag buiten proeftijd doordat werknemer op eerdere datum begon:

Een werkgever gaat een arbeidsovereenkomst met een werknemer aan. De ingangsdatum van de arbeidsovereenkomst is 1 juli 2014, waarbij een proeftijd van 1 maand wordt overeengekomen. Als de werknemer aangeeft dat hij eerder kan beginnen, maakt de werkgever hier gebruik van. De werknemer was al aanwezig op 17 juni 2014. Als de werkgever op 30 juli 2014 het dienstverband opzegt met ingang van 31 juli 2014, oordeelt het Hof dat het ontslag niet binnen de proeftijd heeft plaatsgevonden. Die proeftijd begon nl. te lopen op het moment dat de werknemer feitelijk begon met het verrichten van werkzaamheden in het kader van zijn functie, zoals vastgelegd in de arbeidsovereenkomst.

Bron: Fiscount

De AVG:

Over enkele weken zal de AVG ingaan, om precies te zijn op 25 mei 2018. Over dit stukje wetgeving is al heel veel geschreven en gepubliceerd en wij hebben met de drie AVG delen daar nog een schepje bovenop gedaan.

Laat u zich niet bang maken met de torenhoge boetes die in het vooruitzicht zijn gesteld, zo'n vaart zal het niet lopen maar..... U doet er zeer verstandig aan de zaken goed voor elkaar te hebben, want eens komt het moment dat de messcherpe controle ingezet zal gaan worden. Hoe dan ook, op onze website www.dinkla.nl/algemeen treft u alle drie de AVG delen aan.

Niet elke lening is fiscaal onzakelijk:

Een DGA die geld leent aan zijn B.V. of een Holding B.V. die geld uitleent aan de werkmaatschappij; business as usual zult u denken. En als door slechte resultaten de lening niet terug betaald kan worden, is het verlies vanzelfsprekend fiscaal aftrekbaar, zo is uw stelling. Echter, in veel gevallen denkt de belastinginspecteur daar anders over en stelt dat het verlies niet aftrekbaar is omdat sprake is van een onzakelijke lening. Maar gelukkig wordt de inspecteur in zijn pogingen om de meeste leningen als onzakelijk te beschouwen ook vaak in het ongelijk gesteld door de belastingrechter.

Wat is een onzakelijke lening?

Volgens de formulering van de Hoge Raad is sprake van een onzakelijke lening als met de lening een debiteurenrisico wordt gelopen dat een willekeurige derde niet zou willen lopen, en dat de geldverstrekker dat risico alleen heeft aanvaard omdat zij aandeelhouder is van de geldlener. Is hier sprake van, dan is een afwaardering van de lening fiscaal niet aftrekbaar. Zie hiervoor bijvoorbeeld het arrest van de Hoge Raad van 25 november 2011, nr.

ECLI:NL:HR:2011:BN3442

Wanneer is een lening toch zakelijk en het verlies aftrekbaar?

Er moet goed naar de feiten en omstandigheden worden gekeken, die speelden op het moment dat de lening werd verstrekt. Als op het moment van het verstrekken van de lening aan de B.V. zich geen problemen voordeden en de verwachtingen over de onderneming positief waren, dan had een willekeurige derde deze lening ook kunnen verstrekken. Offertes van andere banken, gespreksnotities en dergelijke kunnen dan erg behulpzaam zijn om deze feiten aannemelijk te maken richting de inspecteur (en later wellicht de Rechtbank).

Indien geldverstrekker geen aandeelhouder is, dan is de lening gewoon zakelijk! Op 5 januari 2018 heeft de Hoge Raad (nr. ECLI:NL:HR:2018:2) ook beslist dat de volgorde van het zijn / worden van aandeelhouder en het verstrekken van de lening van belang is. Als er een lening wordt verstrekt door een persoon of B.V. die op dat moment nog geen aandeelhouder is, dan geldt de jurisprudentie van de onzakelijke lening in principe niet. Ook niet als die persoon of B.V. direct na het verstrekken van de lening mede in ruil daarvoor aandeelhouder wordt.

Alleen als de nieuwe aandeelhouder(s) en de bestaande aandeelhouder(s) naar verhouding gelijke bedragen uitlenen aan de BV, dan kan alsnog sprake zijn van een onzakelijke lening.

De Belastingdienst is niet blij met deze uitspraak van de Hoge Raad, want door de juiste volgorde aan te houden, dus eerst verstrekking van de lening en daarna start aandeelhouderschap, kan de onzakelijke leningproblematiek worden vermeden.

Bereidt u voor op een mogelijk conflict met de Belastingdienst!

Het is goed om te weten in welke situaties de Belastingdienst mogelijk moeilijk gaat doen en de zakelijkheid van de lening in twijfel trekt. Het is daarom zaak om de feiten en omstandigheden rondom de geldlening van tevoren zo goed mogelijk in te kleuren, voor het geval er een discussie ontstaat met de Belastingdienst. Zo staat u een stuk sterker, mocht het onverhoopt toch tot een procedure komen.

UBO-register wordt uitgesteld tot in 2019:

Op 6 april jl. is het ontwerp van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 (het ontwerpbesluit) door de Minister van Financiën aangeboden aan de Tweede Kamer. Dit besluit brengt eindelijk meer duidelijkheid over wie in Nederland kwalificeert als UBO en welke entiteiten er onder de registratieverplichting vallen.

Met het aanbieden van het ontwerpbesluit komt de implementatie van het UBO-register nu dan echt dichterbij.

Wijzigingen:

In de eerste plaats is de Nederlandse invulling van de vierde anti-witwasrichtlijn meer toegespitst op de in Nederland voorkomende rechtsvormen. Stichtingen worden daarom - samen met verenigingen, onderlinge waarborgmaatschappijen en coöperaties- tot de “overige rechtspersonen” gerekend. Hiermee wordt onderkend dat een stichting in Nederland rechtspersoonlijkheid heeft en qua vorm en functie beter vergelijkbaar is met “overige rechtspersonen” dan met Trusts. Het gevolg hiervan is dat natuurlijke persoon of personen die direct of indirect meer dan 25% van het “eigendomsbelang” in een stichting houden, (ook) kwalificeren als UBO.

Daarnaast heeft de wetgever gezorgd voor een eenduidig UBO-begrip. De begripsomschrijving van UBO in de vierde anti-witwasrichtlijn is zowel relevant voor het cliëntenonderzoek door financiële instellingen, als voor de centrale registratie van UBO-informatie.

Hoogleraar Gribnau: ijzeren vuist Belastingdienst steeds zwaarder:

De Tilburgse hoogleraar Hans Gribnau vindt dat de ‘ijzeren vuist’ van de Belastingdienst steeds zwaarder wordt. Het uitgangspunt van de fiscus moet volgens Gribnau niet zijn zo veel mogelijk geld ophalen maar het juiste bedrag innen. Daarbij dient de burger noch de belastingadviseur als tegenstander te worden beschouwd. In dat licht juichen wij ook het voorstel van Prof. Dr. Leo Stevens toe om boven de Belastingdienst een toezichthouder te plaatsen. Leo Stevens, die met emiraat is gegaan is eigenlijk het “fiscaal geweten” van Nederland. Ondanks zijn leeftijd is het een niet te stuiten fiscaal econoom. Gelauwerd en gevreesd, en dat laatste, dat weet ook dit huidige Kabinet, ze zijn gewaarschuwd.

U mist een editie van de Nieuwsbrief, of u wilt nog meer nieuws, kijk op www.dinkla.nl

Ondanks alle zorg die aan deze editie is besteed blijven vergissingen, onjuistheden en/of onvolkomenheden mogelijk en, mede op grond van het informatieve dan wel signalerende karakter van deze Nieuwsbrief, kunnen wij, de samenstellers, redactie en uitgever daarvoor geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden.

Ons kantoor is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 56168195

Ook deze Nieuwsbrief is een extra service van Kantoor Dinkla & Dinkla Bedrijfsadviseurs B.V.